

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 4. května 2009 č. 570

Stanovisko

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 802)

Vláda na jednání své schůze dne 4. května 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 802), a vyjádřila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to zejména proto, že, jak z dále uvedeného vyplývá, jde o návrh nesystémový a ve své podstatě nedopracovaný.

1. Předložený návrh zákona vyvolává závažné pochybnosti o účelnosti navržené právní úpravy, neboť operativní rozhodování, které je jinak svěřeno radě obce, přesouvá na zastupitelstvo obce, kterému v zásadě náleží rozhodování o věcech koncepční povahy, nehledě k tomu, že tendence rozhodovat o nájemních smlouvách na dobu určitou v trvání do 5 let na úrovni rady obce, promítnutá do předloženého návrhu, může nájemce, zejména podnikatele, znejistit v jejich dlouhodobějších záměrech, neboť nebude zaručeno, že jim smlouvy na dobu určitou budou obnovovány, resp. prodlužovány.

2. Předložený návrh zákona sice omezuje v rámci vyhrazené pravomoci rozhodování rady obce o nájemních smlouvách k nemovitostem, s výjimkou bytů, na dobu určitou v trvání do 5 let a přesouvá do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce rozhodování o nájemních smlouvách k nemovitostem na dobu neurčitou, ale zřejmě opomíjí, že podle § 102 odst. 3 zákona o obcích ponechává radě obce, pokud si tuto pravomoc nevyhradí zastupitelstvo obce, rozhodování o nájemních smlouvách k nemovitostem na dobu určitou delší než 5 let.

3. Právní úprava stejných věcí v jednotlivých zákonech o územních samosprávných celcích by se v zásadě neměla odlišovat; úprava rozhodování o nájemních smlouvách a smlouvách o výpůjčce je přitom návrhem novely zákona o obcích měněna, zatímco identická úprava obsažená v zákoně o krajích je ponechána beze změny.

4. V předloženém návrhu zákona chybí přechodné ustanovení, které by v zájmu právní jistoty stanovilo, že navrženou úpravou nejsou dotčeny dosud uzavřené smlouvy a právní vztahy z nich vyplývající.

5. Pokud by však mělo v této oblasti dojít ke změně, celý návrh zákona by musel být podstatně přepracován, a to například tak, že z § 102 odst. 2 zákona o obcích by bylo vypuštěno písmeno m) a z § 59 odst. 1 zákona o krajích písmeno l), čímž by rozhodování o uzavírání předmětných smluv už dále nespadlo do vyhrazené pravomoci žádného orgánu územního samosprávného celku, přičemž zastupitelstvo obce, resp. kraje, by si je případně mohlo podle § 84 odst. 4 zákona o obcích, resp. § 37 zákona o krajích, vyhradit.